**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№20/25-15 от 23 сентября 2020г.**

**О дисциплинарном производстве №12-07/20 в отношении адвоката**

**Ш.Е.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство №12-07/20 в отношении адвоката Ш.Е.В.,

**УСТАНОВИЛ:**

29.06.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя А.Р.С. в отношении адвоката Ш.Е.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, между ним и адвокатом Ш.Е.В. было заключено устное соглашение об оказании юридической помощи. На просьбу заключить это соглашение в письменном виде с указанием перечня услуг и оплату, она отказалась, заявив, что в дальнейшем, в зависимости от ответа написанного ею заявления/запроса в адрес нотариальной конторы №12 г.В. Л. области, заключит письменное соглашение. Заявитель уплатил адвокату денежные средства в размере 5 000 (пять тысяч) рублей. Заявление было ею составлено через месяц. Заключать соглашение на оказание юридической помощи в письменной форме адвокат отказалась. Ожидаемый от оказания юридической помощи результат заявитель не получил.

02.07.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

11.07.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии №1807 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом 15.07.2020г. представлены письменные объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

23.07.2020г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

23.07.2020г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, возражала против жалобы, поддержала доводы письменных объяснений.

23.07.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката Ш.Е.В. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп.1 п.1 ст.7, п.п.1 и 2 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем А.Р.С., которое выразилось в том, что адвокат допустила нарушение порядка оформления оказания юридической помощи, а именно оказала юридическую помощь в виде устного консультирования доверителя и подготовки документов без заключения письменного соглашения.

13.08.2020г. в адрес Совета поступило заявление адвоката Ж.С.М. в интересах адвоката Ш.Е.В.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета явилась, пояснила, что ей сделаны надлежащие выводы и скорректирован порядок документооборота в адвокатском образовании, касающегося оформления соглашений об оказании юридической помощи.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет находит, что допущенное адвокатом нарушение носит сугубо формальный характер, не ущемившее интересов заявителя и не влияющее ни на качество и полноту оказанной юридической помощи, ни на своевременность и правильность исполнения адвокатом налоговых обязательств.

Обращая внимание адвоката Ш.Е.В. на необходимость соблюдения требований специального законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре к оформлению соглашения об оказании юридической помощи (ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ») Совет считает нужным прекратить дисциплинарное производство за малозначительностью допущенного проступка.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: пп.1 п.1 ст.7, п.п.1 и 2 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащее исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем А.Р.С., которое выразилось в том, что адвокат допустила нарушение порядка оформления оказания юридической помощи, а именно оказала юридическую помощь в виде устного консультирования доверителя и подготовки документов без заключения письменного соглашения.
2. Прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Ш.Е.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие малозначительности совершенного адвокатом проступка с указанием адвокату на необходимость соблюдения требований специального законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре к оформлению соглашения об оказании юридической помощи.

Президент Галоганов А.П.